



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 декабря 2014 г. по делу N А03-8507/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25.11.2014

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Павлюк Т.В.

судей: Кривошеиной С.В.

Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариным И.М.

при участии:

от заявителя: Ветров О.С., представитель по доверенности от 15.05.2014, паспорт;

от заинтересованного лица: без участия (извещен);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "Исток" (07АП-10725/14)

на решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.09.2014

по делу N А03-8507/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Исток", г. Заринск (ОГРН 1022200706714),

к Межрайонной ИФНС России N 4 по Алтайскому краю, г. Новоалтайск (ОГРН 1042201774020),

о признании недействительным решения N РА-11-18 от 23.12.2013 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" в части взыскания 1621351 руб. - недоимки по налогу на добавленную стоимость, 218877,55 руб. - пени по налогу на добавленную стоимость,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Исток" (далее - заявитель, общество, налогоплательщик, ООО "Исток") обратилось в арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 4 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным решения N РА-11-18 от 23.12.2013 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания 1621351 руб. недоимки по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), 218877,55 руб. пени по налогу на добавленную стоимость.

Решением суда от 15.09.2014 (резолютивная часть объявлена 08.09.2014) в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить. Апелляционная жалоба мотивирована несоответствием выводов, изложенных в решении фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм процессуального и материального права.

Подробно доводы апелланта изложены в апелляционной жалобе.

Налоговый орган в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в суд в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), доводы апелляционной жалобы отклонил, просит оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель апеллянта поддержал доводы жалобы, настаивал на ее удовлетворении.

В соответствии со статьей 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие налогового органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве, заслушав представителя заявителя, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности удержания, перечисления налогов и сборов, в том числе за период с 01.01.2010 по 31.12.2012 налога на добавленную стоимость, транспортного налога, налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за период с 01.01.2010 по 29.09.2013 налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ), с составлением акта выездной налоговой проверки от 18.11.2013 N АП-11-18.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 23.12.2013 N РА-11-18 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа 5000 руб. за неуплату НДС, предусмотренной ст. 123 НК РФ в виде штрафа 5000 руб. за неуплату (неполную уплату) НДФЛ, начислен НДС в сумме 1621351 руб., НДФЛ в сумме 54458 руб., пени по НДС в сумме 218877,55 руб., пени по НДФЛ в сумме 20256,71 руб.

Налогоплательщик, не согласившись с решением Инспекции обжаловал его в Управление ФНС России по Алтайскому краю. Управлением ФНС России по Алтайскому краю решением от 05.03.2014 апелляционная жалоба общества на решение налогового органа удовлетворена частично - отменено решение Инспекции в части привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа 5000 руб. по НДС.

Общество, не согласившись с решением налогового органа в части доначисления НДС, обжаловало его в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из необоснованности заявленных требований.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции правомерными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.11 НК РФ переход к упрощенной системе

налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренным главой 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 346.13 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения, подают в период с 1 октября по 30 ноября года, предшествующего году, начиная с которого налогоплательщики переходят на упрощенную систему налогообложения, в налоговый орган по месту своего нахождения (месту жительства) заявление. Вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе подать заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения в пятидневный срок с даты постановки на учет в налоговом органе. В этом случае индивидуальный предприниматель вправе применять упрощенную систему налогообложения с даты постановки его на учет в налоговом органе.

В соответствии с пунктом 6 статьи 346.13 НК РФ налогоплательщик, применяющий упрощенную систему налогообложения, вправе перейти на иной режим налогообложения с начала календарного года, уведомив об этом налоговый орган не позднее 15 января года, в котором он предполагает перейти на иной режим налогообложения.

Согласно пункту 2 статьи 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций и единого социального налога. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 Кодекса.

В случае выставления организацией, не являющейся налогоплательщиком НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения, счета-фактуры покупателю с выделением суммы НДС, указанная сумма подлежит уплате в бюджет. При этом вычет НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) в таком случае нормами гл. 21 Кодекса не предусмотрен.

Как следует из материалов дела, в обоснование своей позиции относительно незаконности решения налогового органа ООО "Исток" ссылается на то, что в силу положений подп. 1 п. 3 ст. 346.12 НК РФ оно утратило право на применение упрощенной системы налогообложения в связи с созданием обособленного подразделения-представительства по адресу г. Барнаул, ул. Шевченко, 175 с 10.01.2011 года, также указало, что применяло упрощенную систему налогообложения в 2009 году, с 2010 года по начало 2011 года общество не осуществляло предпринимательской деятельности, в январе 2011 года получило согласие заказчиков на выполнение СМР, в связи с чем в период 2011 - 2012 годов директором общества принято решение о создании обособленного подразделения-представительства на территории г. Барнаула, так как основной объем предстоящих работ приходился на объекты, расположенные на территории г. Барнаула и обществу необходимо представлять свои интересы на территории г. Барнаула.

В качестве доказательства создания представительства заявитель представил

приказ N 1 от 10.01.2011 о создании представительства в г. Барнауле, согласно которому руководство представительством принял на себя директор общества. Представило договор аренды помещения с ООО "Эрика" от 11.01.2011, квитанции к приходным кассовым ордерам в подтверждение оплаты аренды помещения, приказы о переводе (приеме) работников, табеля учета рабочего времени, платежные ведомости.

Вместе с тем, как обоснованно указал суд первой инстанции, указанные документы являются внутренними документами организации и невозможно судить о полной достоверности сведений, отраженных в этих документах, кроме этого представленными документами не подтверждено наличие у общества структурного подразделения, которое с точки зрения действующего гражданского законодательства может быть определено, как филиал или представительство.

Поскольку законодательство о налогах и сборах не содержит определения понятий "филиал" и "представительство" для целей налогообложения, то на основании ст. 11 НК РФ в подобной ситуации институты, понятия и термины гражданского и других отраслей законодательства РФ, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом РФ.

Согласно статье 55 Гражданского кодекса РФ, представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиал не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утвержденных им положений.

Пунктом 3 статьи 55 ГК РФ установлено, что представительства и филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Для признания создания представительства или филиала таковым, обособленное подразделение обязательно должно отвечать определенным критериям и признакам представительства и (или) филиала: утверждение создавшим его юридическим лицом положения на основании которого они действуют, наделение имуществом, назначение руководителя представительства или филиала, указание представительства или филиала в учредительных документах заявителя, при этом одновременное соблюдение всех перечисленных выше условий является обязательным. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает, что подразделение юридического лица не может быть признано филиалом.

Как установлено судом, обществом не представлено в материалы дела доказательств соблюдения всех условий, в частности в приобщенном к делу уставе общества в редакции, утвержденной 20.04.2011, отсутствует запись о наличии представительства, что не соответствует требованиям статьи 55 ГК РФ.

Также заявителем не представлено доказательств утверждения положения о представительстве, назначения руководителя, действующего на основании доверенности.

Согласно абзацу 1 пункта 4 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" изменения, внесенные в устав общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном статьей

13 настоящего Федерального закона для регистрации общества. Изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию (абзац 2 пункта 4 настоящей статьи).

Вместе с тем, запись о наличии представительства в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствует, что также подтверждает не соответствие созданного подразделения признакам представительства.

Доводы, изложенные апеллянтом в жалобе о том, что создание представительства подтверждено представленными документами, не принимается судебной коллегией.

Оборудование стационарных рабочих мест, передача подразделению имущества, оснащение оргтехникой само по себе не свидетельствует о создании обособленного подразделения в виде филиала или представительства.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что общество в спорный период находилось на упрощенной системе налогообложения и необоснованно перешло на общий режим налогообложения, является верным.

Как следует из материалов дела, в подтверждение того, что общество в проверяемом периоде (2010 - 2012 годы) применяло упрощенную систему налогообложения в порядке гл. 26.2 НК РФ с объектом налогообложения "доходы-расходы" Инспекция представила уведомление N 859 от 24.10.2008 о возможности применения с 01.01.2009 упрощенной системы налогообложения (в уведомлении указано, что оно направляется в ответ на заявление от 19.10.2008 б/н), учетную политику ООО "Исток" за 2012 год (утверждена приказом N 1 от 30.12.2011), книги учета доходов и расходов за 2011 - 2012 годы, декларации по УСН за 2011, 2012 годы, отдельные счета-фактуры, выставленные обществом на оплату без выделенного в них НДС, ходатайство общества о снижении штрафа от 13.12.2013 (в ходатайстве общество указало, что ошибочно применяло общий режим налогообложения, в 2013 году выявили ошибку и провели корректировку бухгалтерского и налогового учета в соответствии с применением УСН), уведомление ООО "Исток" от 30.10.2013 об отказе с 01.01.2014 от применения УСН.

Указанные документы обществом представленными доказательствами не опровергнуты.

Доводы общества о том, что налоговым органом принимались налоговые декларации по НДС, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку сам по себе факт представления в налоговый орган деклараций по НДС при применении налогоплательщиками УСНО не является каким-либо нарушением.

Как следует из материалов дела, налоговая инспекция уведомила заявителя сообщением N 08-19/2822 БС от 21.05.2013 о наличии выявленных несоответствий в представленных декларациях, просила пояснить правомерность представления деклараций по налогу на прибыль, а также представить налоговые декларации по УСНО за 2011, 2012 гг. В ответ на сообщение общество представило запрашиваемые декларации.

Ссылки апеллянта на то, что представление им данных деклараций произведено при отсутствии собственного волеизъявления правового значения не имеют и кроме этого не подкреплены доказательствами.

Учитывая изложенное, позиция заявителя в данной части признается

необоснованной.

Доводы подателя жалобы со ссылкой на добровольный характер перехода к иному режиму налогообложения и что подача заявления в налоговый орган носит заявительный характер, также не принимаются судебной коллегией, поскольку переход с одной системы налогообложения к другому режиму налогообложения, несмотря на добровольный характер, осуществляются налогоплательщиком не произвольно, а в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации требованиями.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание, что безусловных доказательств соблюдения налогоплательщиком порядка перехода с одного режима налогообложения на другой, а также соответствия созданного подразделения признакам представительства или филиала заявителем в материалы дела не представлено, судебная коллегия считает правомерными выводы суда о том, что общество не приобрело в рассматриваемый период право на применение общей системы налогообложения.

В апелляционной жалобе убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить или изменить обжалуемый судебный акт, ее подателем не приведено, в силу чего апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя. Поскольку при принятии апелляционной жалобы апеллянту была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до ее рассмотрения по существу, в связи с оставлением жалобы без удовлетворения государственная пошлина на основании статьи 110 АПК РФ, пункта 12 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание позицию, изложенную в абзаце 2 пункта 15 Информационного письма Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 25 мая 2005 года N 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации", подлежит взысканию с апелланта в доход федерального бюджета в размере 1000 руб.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 110, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.09.2014 по делу N A03-8507/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Исток" г. Заринск (ОГРН 1022200706714) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий
Т.В.ПАВЛЮК

Судьи
С.В.КРИВОШЕИНА
С.Н.ХАЙКИНА
