



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 мая 2013 г. по делу N A27-16427/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2013 года
Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Перминовой И.В.

судей Кокшарова А.А.

Поликарпова Е.В.

при ведении протокола помощником судьи Кропачевой Л.В.

рассмотрел кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово на решение от 06.11.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Кузнецов П.Л.) и постановление от 27.02.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Скачкова О.А., Бородулина И.И., Полосин А.Л.) по делу N A27-16427/2012 по заявлению Физкультурно-спортивного негосударственного образовательного учреждения Кузбасский учебный центр "Сокол" (650055, г. Кемерово, проспект Кузнецкий, 83 "А", ОГРН 1034205049405, ИНН 4205051405) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово (650099, г. Кемерово, проспект Кузнецкий, 11, ОГРН 1044205091380, ИНН 4205002373) о признании недействительным решения.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Клименкова Е.Н.) в заседании участвовали представители:

от Физкультурно-спортивного негосударственного образовательного учреждения Кузбасский учебный центр "Сокол" - Григорьева О.А. по доверенности от 05.06.2012 N 09/12, Карташов И.А. по доверенности от 21.01.2013 N 7;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово - Шальнева О.Е. по доверенности от 14.02.2011 N 1604/314 (срок действия три года).

Суд

установил:

Физкультурно-спортивное негосударственное Образовательное учреждение Кузбасский учебный центр "Сокол" (далее - заявитель, налогоплательщик, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы г. Кемерово о признании незаконным решения от 26.06.2012 N 96 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением от 06.11.2012 Арбитражного суда Кемеровской области, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением от 27.02.2013 решение суда отменено в части, не оспариваемой заявителем, а именно в части признания решения налогового органа недействительным по задолженности за неполную уплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2008 год в сумме 39 510 руб., и пени по налогу на доходы физических лиц в размере 11 968 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судами положений статей 11, 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные акты просит отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку в части отмены решения суда постановление апелляционной инстанции не обжалуется, то кассационная инстанция рассматривает правильности применения судами норм материального и процессуального права в части удовлетворения требований Учреждения.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Судами установлено, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Учреждения по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты, удержания и перечисления в бюджет налогов, о чем составлен акт и принято решение от 26.06.2012 N 96 о привлечении заявителя к налоговой ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных пунктом 2 статьи 119, пунктом 1 статьи 122, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общем размере 328 415 руб. Указанным решением Инспекция также начислила налогоплательщику пени за несвоевременную уплату налога на прибыль организаций, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налога на доходы физических лиц, единого социального налога, в общей сумме 186 348 руб., и предложила уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций, единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единому социальному налогу, в общей сумме 691 940 руб.

Основанием для принятия вышеуказанного решения явился вывод налогового органа о том, что в городах Белово, Ленинск-Кузнецком, Анжеро-Судженске у налогоплательщика имелись его обособленные подразделения по типу представительств, через которые Учреждение осуществляло производственную деятельность без постановки на налоговый учет в Кемеровской области. Указанное обстоятельство налоговый орган счел основанием, препятствующим применению налогоплательщиком упрощенной системы налогообложения в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым организации, у которых есть обособленные подразделения, указанные в учредительных документах в качестве филиалов или представительств, не имеют права применять упрощенную систему налогообложения.

Не согласившись с данным решением, налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Кемеровской области с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение Инспекции в части.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от

10.08.2012 N 444 решение Инспекции от 26.06.2012 N 96 оставлено без изменения, жалоба без удовлетворения.

Полагая, что решение Инспекции от 26.06.2012 N 96 является незаконным и нарушает его права и законные интересы, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судами при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства:

- 01.10.2003 Учреждение подало в Инспекцию заявление о переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2004;

- 21.10.2009 в устав Учреждения были внесены сведения об открытии представительств в г. Белово, г. Ленинск-Кузнецком и г. Анжеро-Судженске;

- 18.08.2010 общим собранием учредителей заявителя принято решение о закрытии представительства в г. Ленинск-Кузнецком, г. Белово и г. Анжеро-Судженске в связи с тем, что они фактически не были созданы, а также принято решение о внесении изменений в устав Учреждения и отмене пункта 1.9 устава; таким образом, обособленные подразделения были указаны в учредительных документах только в период с 21.10.2009 по 22.09.2010, то есть менее 1 года.

Оценив указанные обстоятельства в совокупности с представленными Инспекцией в материалы дела документы, суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае доказательств, подтверждающих фактическое наличие и функционирование Учреждения обособленных подразделений вне места нахождения юридического лица; фактически планы по созданию представительств не были реализованы, за период с 21.10.2009 по 22.09.2010 Учреждение не выполнило никаких требований статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации в части организации деятельности представительства, а также не приступило к оформлению лицензии на образовательную деятельность по месту регистрации обособленных подразделений.

Более того, в нарушение части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Инспекция не представила достаточных и достоверных доказательств осуществления фактической деятельности представительств Учреждения по указанным адресам в г. Белово, ул. Горького, д. 48, г. Ленинск-Кузнецком, пр. Кирова, д. 128, г. Анжеро-Судженске, ул. Парковая, д. 4; налоговым органом в материалы дела не представлено сведений об их нахождении по данным адресам, доказательства создания и функционирования оборудованных стационарных рабочих мест в представительствах в период не менее месяца и т.д.

При этом суды указали, что в нарушение положений статьи 100, пункта 3 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации ни в акте проверки, ни в решении о привлечении к ответственности не изложены надлежащим образом обстоятельства совершения правонарушения и не приведены конкретные доказательства его совершения; в ходе судебного разбирательства Инспекцией также не представлены доказательства осуществления фактической деятельности представительств Учреждения по указанным в учредительных документах адресах (представления ими налоговой отчетности по месту нахождения обособленных подразделений, наличия данных об открытии расчетных счетов, отражения деятельности подразделений в налоговых декларациях, представления сведений в органы пенсионного фонда, фонда социального страхования за работников филиала); руководители подразделений Учреждением также не назначались, доверенности на ведение дел от лица представительства не выдавались; все юридически значимые действия осуществлял руководитель Учреждения Григорьева В.А.; вся финансово-хозяйственная деятельность велась главным

Учреждением, в том числе выдача заработной платы сотрудникам и перечисление налоговых отчислений в бюджет.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также положения статей 11, 346.11, пункта 1, подпункта 1 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций пришли к правильному выводу, что налоговым органом не опровергнуты доводы налогоплательщика о том, что фактически в городах Белово, Ленинске-Кузнецком, Анжеро-Судженске не было создано оборудованных стационарных мест; внесение дополнений в учредительные документы, касающихся создания представительств и их регистрация в налоговом органе, в случае, когда представительство фактически не создано и не осуществляет деятельности, а по месту его регистрации не оборудованы стационарные рабочие места, само по себе не может свидетельствовать о наличии представительства либо филиала, следовательно, не может свидетельствовать о несоответствии налогоплательщика требованиям, установленным в подпункте 1 пункта 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным суды пришли к обоснованному выводу о правомерном применении Учреждением упрощенной системы налогообложения и отсутствии оснований для доначисления Инспекцией налогов по общей системе налогообложения, а также начисления пеней и налоговых санкций по ним.

В кассационной жалобе Инспекция указывает, что факт создания стационарных рабочих мест был установлен в ходе проверки, однако не приводит доказательств в обоснование этого вывода.

Доводы жалобы о том, что уплата налога на доходы физических лиц осуществлялась не по месту нахождения обособленных подразделений, а по месту нахождения головной организации (стр. 4 жалобы), был предметом рассмотрения апелляционного суда, указавшего, что данное обстоятельство также свидетельствует об отсутствии фактического создания представительств.

Кассационная инстанция считает, что при рассмотрении настоящего спора суды правомерно исследовали не формальные признаки (отражение создания представительств в учредительных документах), а фактические обстоятельства дела.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с тем, что апелляционный суд частично отменил решение суда первой инстанции, оставлению без изменения подлежит постановление от 27.02.2013.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

постановление от 27.02.2013 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A27-16427/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
И.В.ПЕРМИНОВА

Судьи

А.А.КОКШАРОВ
Е.В.ПОЛИКАРПОВ
