



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 августа 2012 г. N Ф03-3203/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2012 года. Полный текст постановления изготовлен 22 августа 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Брагиной Т.Г., Трофимовой О.Н.

при участии

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью "Стандарт" - Крамаренко С.Ю.,
представитель по доверенности от 17.07.2012 б/н;

от ответчика: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Приморскому краю -
Михеева Е.А., представитель по доверенности от 13.04.2012 N 3; Атанова Т.А., представитель по
доверенности от 23.01.2012 N 1; Петрова А.А., представитель по доверенности от 02.08.2012 N 17;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы N 10 по Приморскому краю

на решение от 13.03.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012

по делу N А51-18831/2011 Арбитражного суда Приморского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Попов Е.М., в суде апелляционной инстанции
судьи: Пяткова А.В., Солохина Т.А., Сидорович Е.Л.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью "Стандарт"

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Приморскому краю

о признании недействительным решения

Общество с ограниченной ответственностью "Стандарт" (ОГРН 1042500901024, место нахождения:
692760, Приморский Край, г. Артем, ул. Кирова, 42, 21; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд
Приморского края с заявлением, с учетом его уточнения, о признании недействительным решения
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Приморскому краю (ОГРН
1042500907283, место нахождения: 692760, Приморский край, г. Артем, ул. Партизанская, 8; далее -
инспекция, налоговый орган) от 30.06.2011 N 48 "О привлечении к ответственности за совершение
налогового правонарушения".

Решением суда от 13.03.2012 заявленные требования общества удовлетворены частично.
Оспариваемый ненормативный акт в части доначисления пеней по налогу на добавленную стоимость
(далее - НДС), уплачиваемому налоговым агентом, в сумме 917,02 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122
Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) по НДС, уплачиваемому налоговым агентом, в
сумме 1 662,20 руб., доначисления НДС в сумме 1 136 665 руб., пеней по НДС - 176 251,36 руб., штрафа по
пункту 1 статьи 122 за неуплату НДС - 227 333 руб., налога на имущество организаций в сумме 1 354 руб.,
пеней по налогу на имущество организаций - 249,71 руб., штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату
налога на имущество организаций - 270,80 руб. признан недействительным как несоответствующий
налоговому законодательству. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012 решение суда первой
инстанции в обжалуемой инспекцией части оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, инспекция обратилась с кассационной
жалобой, в которой просит их отменить в части удовлетворения требований общества в связи с
неправильным применением судами норм материального права, а также несоответствием выводов судов
фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению заявителя жалобы, поддержанному его представителями в суде кассационной инстанции,
поскольку обществом, применяющим упрощенную систему налогообложения, с 4 квартала 2008 года
создан филиал в пгт. Кировский, оно утрачивает право на применение специального налогового режима.
Как полагает инспекция, суды неправильно оценили доказательства, свидетельствующие об
осуществлении филиалом фактической деятельности.

Общество в отзыве на кассационную жалобу, а также его представитель в судебном заседании
против доводов кассационной жалобы возражали и просили судебные акты оставить без изменения как
законные и обоснованные.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 15 августа 2012 года.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив правильность применения судами обеих инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, кассационная инстанция считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности ООО "Стандарт" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, единого социального налога, налога на имущество организаций за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за период с 01.01.2008 по 31.12.2008, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2008 по 31.12.2010, по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2008 по 31.12.2009, по результатам которой составлен акт от 25.05.2011 N 45.

Рассмотрев акт проверки, возражения налогоплательщика и другие материалы проверки, инспекцией принято решение от 30.06.2011 N 48 о привлечении ООО "Стандарт" к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122, статье 123 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 234 572,40 руб. Этим же решением обществу предложено уплатить НДС - 1 136 665 руб., НДС, уплачиваемый налоговым агентом, - 8 311 руб., единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, - 2 065 руб., налог на имущество организаций - 1 354 руб.; исчислены пени в общей сумме 182 485,23 руб.

В решении содержится вывод налогового органа о том, что ООО "Стандарт", несмотря на утрату права на применение упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) с 4 квартала 2008 года ввиду создания 14.10.2008 филиала в пгт. Кировский, продолжало применять специальный налоговый режим. Фактическое наличие у общества филиала, как полагает налоговый орган, подтверждено внесением соответствующих изменений в учредительные документы, утверждением положения о филиале, назначением директора филиала Кудинова Н.И., командирования сотрудников общества в филиал, заключением договоров аренды помещения в пгт. Кировский, наличием печати филиала, а также указанием в квитанциях, копиях чека и товарных чеках в качестве покупателя филиала ООО "Стандарт" в пгт. Кировский.

Решениями УФНС России по Приморскому краю от 17.08.2011 N 13-11/20536 и ФНС России от 20.10.2011 N СА-4-9/17409@, принятыми по результатам рассмотрения жалоб налогоплательщика, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно статье 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.12 НК РФ налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 НК РФ.

Организация может применять упрощенную систему налогообложения, если соответствует критерию, установленному в пункте 2 статьи 346.12 НК РФ, и не относится к лицам, перечисленным в пункте 3 названной статьи, не имеющим права применять эту систему.

В подпункте 1 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ установлен запрет на применение упрощенной системы налогообложения организациями, имеющими филиалы и (или) представительства.

При решении вопроса о наличии у организации филиала необходимо учитывать как общие признаки, установленные в пункте 2 статьи 11 НК РФ для признания обособленного подразделения созданным, так и специальные нормы, предусмотренные в статье 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) для признания обособленного подразделения филиалом.

Согласно названной правовой норме филиалом признается обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители филиалов

назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Удовлетворяя требования заявителя, судебные инстанции пришли к выводу о недоказанности инспекцией создания и функционирования филиала ООО "Стандарт", отвечающего признакам, перечисленным в статье 55 ГК РФ.

На основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в материалах дела доказательств суды установили, что общество в установленном порядке имущество филиалу не передавало, для его функционирования стационарные рабочие места не оборудованы, на налоговый учет по месту нахождения филиала общество не вставало, помещение по адресу, указанному в дополнениях в учредительные документы ООО "Стандарт", в пользование филиалу общества не передавалось. Налоговым органом не представлено доказательств наличия данных об открытии для филиала расчетных счетов, отражения деятельности подразделения в налоговых декларациях, представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации о работниках филиала, о выдаче доверенности, подтверждающей полномочия назначенного налогоплательщиком директора филиала.

С учетом установленных обстоятельств отсутствия фактической деятельности формально созданного ООО "Стандарт" филиала, суды пришли к правильному выводу о неправомерности доначисления обществу налогов по общей системе налогообложения, в том числе НДС в сумме 1 136 665 руб., налога на имущество организаций в сумме 1 354 руб., исчисления пеней за несвоевременную уплату налогов и взыскания штрафа за их неполную уплату.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судебными инстанциями правовых норм; были предметом исследования и надлежащей правовой оценки в судах первой и апелляционной инстанций. Правовые основания для переоценки выводов судов об установленных обстоятельствах у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 13.03.2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2012 по делу N А51-18831/2011 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Г.А.СУМИНА

Судьи
Т.Г.БРАГИНА
О.Н.ТРОФИМОВА