



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 декабря 2014 г. N Ф09-8604/14

Дело N А71-1573/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 декабря 2014 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гавриленко О.Л.,

судей Жаворонкова Д.В., Вдовина Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Удмуртской Республике (ИНН: 1831038252, ОГРН: 1041800550021); (далее - инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.05.2014 по делу N А71-1573/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

инспекции - Амеличкин А.В. (доверенность от 09.01.2014 N 7);

общества с ограниченной ответственностью "Охранная организация "Центр" (ИНН: 1831138264, ОГРН: 1091831006992); (далее - общество, налогоплательщик) - Жихарев М.Н. (доверенность от 17.02.2014).

Общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 10.02.2014 N 4374 о приостановлении расходных операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Решением суда от 21.05.2014 (судья Зорина Н.Г.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 (судьи Васева Е.Е., Борзенкова И.В., Полевщикова С.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит указанные судебные акты отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами положений ст. 71, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По мнению налогового органа, налогоплательщик не вправе применять упрощенную систему налогообложения, поскольку имеет два филиала, расположенные в г. Чайковский Пермского края и г. Набережные Челны Республики Татарстан, в связи с чем должен исполнять обязанности, предусмотренные для налогоплательщиков находящихся на общем режиме налогообложения, в том числе представлять предусмотренную законом налоговую отчетность (налоговые декларации). Налоговый орган указывает на то, что материалами дела подтверждено создание

налогоплательщиком вне места его нахождения обособленных подразделений, выполняющих функции головной организации и являющихся филиалами. Инспекция ссылается также на то, что решением заместителя начальника инспекции от 21.02.2014 N 1358 оспариваемое решение налогового органа отменено. Доказательств нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов налогоплательщика не представлено.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, налоговым органом вынесено решение от 10.02.2014 N 4374 о приостановлении расходных операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Основанием для принятия оспариваемого решения явилось непредставление обществом в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений - налоговой отчетности за IV квартал (12 месяцев) 2013 года.

По мнению налогового органа, вне места нахождения общества в г. Ижевске, а именно: в г. Набережные Челны Республики Татарстан и г. Чайковский Пермского края, указанной организацией созданы обособленные подразделения, которые осуществляют функции головной организации и являются филиалами, в связи с чем налогоплательщик утратил право на применение упрощенной системы налогообложения и обязан представлять налоговые декларации по общей системе налогообложения.

Полагая, что решение от 10.02.2014 N 4374 о приостановлении расходных операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств, является незаконным, нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу об отсутствии у налогового органа оснований для вынесения оспариваемого решения, предусмотренных п. 3 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам налогового законодательства.

В соответствии со ст. 346.11 Кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным п. 3 и 4 ст. 284 Кодекса), налога на имущество организаций. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим

Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 названного Кодекса.

Исходя из п. 1 ст. 346.12 Кодекса налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном гл. 26.2 Кодекса.

Согласно подп. 1 п. 3 ст. 346.12 Кодекса не вправе применять упрощенную систему налогообложения организации, имеющие филиалы и (или) представительства.

Исходя из ст. 11 Кодекса институты, понятия и термины гражданского и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Законодательство о налогах и сборах не содержит прямого определения понятий "филиал" и "представительство" для целей налогообложения. Следовательно, данные термины для целей налогообложения необходимо применять в том значении, в котором они используются в гражданском законодательстве.

Понятие "филиал" и "представительство" приведено в ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно положениям названной нормы представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. Филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Судами установлено, что достаточных доказательств, подтверждающих создание и наличие у общества филиалов, отвечающих признакам, перечисленным в ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, инспекцией не представлено.

В материалах дела отсутствуют доказательства представления соответствующей налоговой отчетности, наличия данных об открытии для филиалов расчетных счетов, отражения деятельности подразделений в налоговых декларациях, представления сведений в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации о работниках филиала, о назначении налогоплательщиком директора филиала и представления доверенности, подтверждающей его полномочия.

Указанные обстоятельства налоговым органом не исследовались.

Выводы налогового органа о наличии у общества филиалов в г. Набережные Челны и г. Чайковский сделаны налоговым органом только на основе исследования выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащей сведения о наличии филиалов.

Вместе с тем наличие в ЕГРЮЛ сведений об имеющихся у налогоплательщика филиалах, само по себе, без исследования обстоятельств их создания и фактической деятельности не свидетельствует об имеющихся у налогоплательщика обособленных подразделений в виде филиала или представительства. В учредительных документах

общества сведения о филиалах отсутствуют.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводам, что обществом созданы структурные подразделения, не являющиеся филиалами или представительствами, из представленных доказательств не следует, что созданные обособленные подразделения обладают признаками филиалов, определенными ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, достаточных доказательств, подтверждающих отсутствие у общества оснований для нахождения на специальном налоговом режиме и нарушение им требований подп. 1 п. 3 ст. 346.12 Кодекса, инспекцией не представлено.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 346.23 Кодекса организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, представляют налоговую декларацию по месту нахождения организации не позднее 31 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Согласно п. 3 ст. 76 Кодекса решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств может приниматься руководителем (заместителем руководителя) налогового органа в случае непредставления налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение 10 дней по истечении установленного срока представления такой декларации.

В связи с тем, что на момент вынесения оспариваемого решения (10.02.2014) срок представления налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения налогоплательщиком не нарушен, у налогового органа отсутствовали правовые основания для вынесения решения о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке и переводов его электронных денежных средств на основании п. 3 ст. 76 Кодекса.

При рассмотрении настоящего спора в силу ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на налоговом органе лежит бремя доказывания основания для приостановления операций налогоплательщика по его счетам в банке - факта неисполнения налогоплательщиком налоговых деклараций по общей системе налогообложения за 2013 год.

Налоговый орган не доказал необходимость представления обществом деклараций по общей системе налогообложения за 2013 год.

В письме Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 02.03.2004 N 22-1-14/340@ "О порядке применения главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при фактическом нарушении налогоплательщиком условий применения упрощенной системы налогообложения, но непредставлении налогоплательщиком в налоговый орган сообщения о невозможности применения данной системы налогообложения и отсутствии в налоговом органе документов, подтверждающих данное нарушение, перевод такого налогоплательщика на общий режим налогообложения должен осуществляться путем проведения в отношении такого налогоплательщика контрольных мероприятий, предусмотренных ст. 88 и 89 Кодекса.

Следовательно, обязанность налогоплательщика по представлению налоговых деклараций должна быть установлена налоговым органом в рамках предусмотренных Кодекса мероприятий налогового контроля.

В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что обязанность общества по представлению налоговых деклараций по общей системе

налогообложения установлена налоговым органом в рамках каких-либо мероприятий налогового контроля.

Ссылки налогового органа на протокол осмотра используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений и территорий, а также находящихся там вещей и документов от 23.05.2014 N 66 обоснованно не приняты судами, поскольку осмотр помещений налогоплательщика в г. Чайковском произведен уже после вынесения оспариваемого решения налогового органа и не может являться доказательством законности решения на момент его принятия.

Ссылка инспекции на то, что решение от 10.02.2014 N 4374 отменено на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции, в связи с чем оно не нарушает прав и законных интересов налогоплательщика, обоснованно не принята судами.

В пункте 18 Информационного письма от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Оспариваемое решение налогового органа нарушало права и законные интересы заявителя, поскольку с даты его вынесения до его отмены налогоплательщик в отсутствие правовых оснований был лишен возможности производить расходные операции по своим счетам в банке.

При таких обстоятельствах суды обоснованно удовлетворили заявленные требования о признании недействительным оспариваемого решения инспекции.

Доводы, содержащиеся в жалобе инспекции, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, все доказательства исследованы и оценены. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.05.2014 по делу N А71-1573/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2014 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 10 по Удмуртской Республике - без

удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Л.ГАВРИЛЕНКО

Судьи
Д.В.ЖАВОРОНКОВ
Ю.В.ВДОВИН