



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2016 г. N Ф09-1692/16

Дело N А07-18712/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 марта 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Гусева О.Г., Токмаковой А.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "БиКом" (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2015 по делу N А07-18712/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества - Какурин А.Ю. (доверенность от 24.02.2016), Ильина А.И. (доверенность от 24.02.2016);

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 25 по Республике Башкортостан (далее - налоговый орган, инспекция) - Дементьева В.В. (доверенность от 30.12.2015 N 79д).

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным действия инспекции, выразившееся в отказе применения упрощенной системы налогообложения.

Решением суда от 29.09.2015 (судья Азаматов А.Д.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 (судьи Костин В.Ю., Иванова Н.А., Бояршинова Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность; выводы судов о наличии у обособленного подразделения общества в г. Стерлитамак признаков филиала не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, требованиям ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс). При этом, как отмечает заявитель жалобы, суды нарушили требования ст. 71, п. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в той части, в которой признали достаточными доказательства, предоставленные налоговым органом, о наличии у обособленного подразделения общества в г. Стерлитамак всех признаков филиала. Кроме того, суды без достаточных оснований признали необходимость принятия решения о закрытии филиала ранее даты подачи уведомления о переходе на упрощенную систему налогообложения, что не соответствует п. 2 ст. 346.12 и п. 7 ст. 3 Налогового кодекса. Следовательно, позиция судов о правомерности отказа инспекцией в применении обществом упрощенную систему налогообложения на основании подп. 1 п. 3 ст. 346.12 Налогового кодекса, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу налоговый орган просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу общества - без удовлетворения.

При рассмотрении спора судами установлено, что 25.12.2014 общество обратилось в налоговый орган с заявлением о переходе на упрощенную систему налогообложения.

Письмом от 08.05.2015 N 09-54/04284 налоговый орган отказал обществу в удовлетворении заявления о переходе на упрощенную систему налогообложения, на основании подп. 1 п. 3 ст. 346.12 Налогового кодекса, в связи с наличием на дату представления уведомления от 29.12.2014 о переходе на упрощенную систему налогообложения с 01.01.2015, действовавшего филиала общества, расположенного по адресу: 453120, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, проспект Октября, д. 61.

Несогласие с действиями инспекции послужило поводом для обращения общества в суд с

рассматриваемым заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказать соответствие обжалуемых ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону лежит на принявшим их государственном органе, органе местного самоуправления, ином органе, должностном лице.

Согласно ст. 346.11 Налогового кодекса упрощенная система налогообложения организациями и индивидуальными предпринимателями применяется наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса.

Как указано в п. 1 ст. 346.12 Налогового кодекса, плательщиками единого налога признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном Налоговым кодексом.

Организация может применять упрощенную систему налогообложения, если соответствует критерию, установленному в п. 2 ст. 346.12 Налогового кодекса, и не относится к лицам, перечисленным в п. 3 названной статьи, не имеющим права применять эту систему.

В подпункте 1 п. 3 ст. 346.12 Налогового кодекса установлен запрет на применение упрощенной системы налогообложения организациями, имеющими филиалы и (или) представительства.

При решении вопроса о наличии у организации филиала необходимо учитывать как общие признаки, установленные в п. 2 ст. 11 Налогового кодекса для признания обособленного подразделения созданным, так и специальные нормы, предусмотренные в ст. 55 Гражданского кодекса для признания обособленного подразделения филиалом.

Согласно названной правовой норме филиалом признается обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Филиалы наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Филиалы должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Отказывая в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований, судебные инстанции пришли к выводу о доказанности материалами дела создания и функционирования филиала общества, отвечающего признакам, перечисленным в ст. 55 Гражданского кодекса.

На основании исследования и оценки в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющихся в материалах дела доказательств суды установили, наличие у заявителя филиала, что подтверждается Уставом, утвержденным общим собранием участников общества (протокол от 10.11.2014 N 56); обособленное подразделение - филиал общества (ИНН 0266020206, КПП 026803001), поставлено на учет 24.01.2007 на основании протокола общего собрания участников общества от 10.01.2007 (решение инспекции от 19.12.2006 о внесении изменений), что подтверждается сведениями, отраженными в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.01.2007; принятие обществом Положения о филиале в г. Стерлитамак, утвержденное общим собранием участников данного общества; наличие открытого для филиала расчетного счета, дебетовые, кредитовые операции по расчетному счету, первичные документы (счета-фактуры, товарные накладные, акты, платежные поручения, а также договор на выполнение работ от 26.08.2014 N 5/2014) подтверждают финансово-хозяйственную деятельность филиала общества.

При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено (протокол общего собрания участников общества от 01.01.2010 N 36), что исполняющим обязанности директора филиала общества в г. Стерлитамак назначена Санчаева Р.З., ее подпись содержится в первичных документах (счета-фактуры, товарные накладные, акты, договор на выполнение работ от 26.08.2014 N 5/2014), представленных контрагентами: обществом с ограниченной ответственностью "Башжилиндурия" и обществом с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис".

Кроме того, судами верно учтено, что заявление о применении упрощенной системы налогообложения от 25.12.2014, датировано ранее принятого решения о закрытии филиала общества в г. Стерлитамак (Протокол внеочередного собрания участников общества от 26.12.2014 N 58); обособленное

подразделение - филиал общества в г. Стерлитамак снят с учета - 29.01.2015, то есть позднее даты обращения в налоговый орган с заявлением о применении упрощенной системы налогообложения (уведомление о снятии с учета российской организации в налоговом органе от 30.01.2015 N 104970042).

С учетом совокупности установленных обстоятельств, подтверждающих наличие фактической деятельности созданного обществом филиала, суды пришли к правильному выводу о том, что отказ налогового органа в применении в отношении налогоплательщика упрощенной системы налогообложения является законным и обоснованным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судебными инстанциями правовых норм; были предметом исследования и надлежащей правовой оценки в судах первой и апелляционной инстанций. Правовые основания для переоценки выводов судов об установленных обстоятельствах у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.09.2015 по делу N А07-18712/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "БиКом" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.ВДОВИН

Судьи
О.Г.ГУСЕВ
А.Н.ТОКМАКОВА